

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIwersytetu IGNATIANUM W KRAKOWIE**

Nazwisko i imiona doktoranta: **Bieleński Tomasz Zbigniew**

Dziedzina naukowa: **Nauki humanistyczne**

Dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze i religii**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 48/2023/2024 Senatu UIK z dnia 23 kwietnia 2024 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Monika Stankiewicz-Kopeć, prof. UIK**

Członek: **prof. dr hab. Stanisław Sroka**

Członek: **dr hab. Agnieszka Gralińska-Toborek, prof. UŁ**

w dniu 25 czerwca 2025 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia ~~pozytywnie/negatywnie*~~ postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Komisja (pomimo pewnych uwag) oceniła pozytywnie stopień zaawansowania prac Doktoranta zarówno jeśli chodzi o Indywidualny Plan Badawczy, jak również o rozprawę doktorską, tym samym dostrzegając szanse na ukończenie i złożenie przez niego rozprawy w terminie przewidzianym w IPB. Pan mgr Tomasz Bielański poczynił stosowne rozpoznania badawcze, zebrał odpowiednią literaturę przedmiotu, przygotował też fragment rozdziału pierwszego rozprawy. Członkowie Komisji podkreślili również umiejętność redagowania przez Doktoranta publikacji naukowych (na podstawie dostarczonego artykułu) oraz zauważyli jego zaangażowanie w pozyskiwanie grantów (choć odbiegających od tematyki rozprawy).

Jednak przy tym Komisja miała pewne zastrzeżenia w ww. kwestiach. Zwrócono uwagę, że (według IPB) Doktorant powinien dostarczyć ukończony rozdział pierwszy rozprawy, gdy tymczasem złożył jedynie jego fragment, stanowiący wstępny zarys problematyki, którą zamierza podjąć w kolejnych częściach pracy. Członkowie Komisji zwrócili też uwagę, iż ze względu na szerokie założenia rozprawy Pan mgr Bielański powinien zintensyfikować swoje zaangażowanie naukowe, redagując

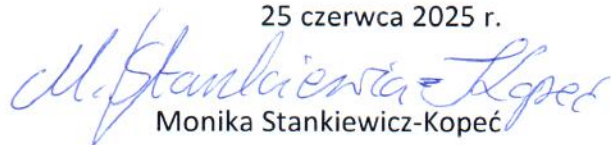
Załącznik nr 2 do Uchwały nr 20/2020/2021 Rady Szkoły Doktorskiej z dnia 20 kwietnia 2021r.

kolejne fragmenty. Zauważono też brak (w dostarczonej dokumentacji) wyraźnych informacji jakie materiały Doktorant zbadał podczas odbytych kwerend muzealnych.

Pomimo tego dostarczone materiały dają szansę na ukończenie rozprawy w terminie, jednak – jak już wspomniano – pod warunkiem zintensyfikowania tempa pracy nad nią.

Podpis Przewodniczącego Komisji

25 czerwca 2025 r.

A handwritten signature in blue ink, reading "M. Stankiewicz-Kopeć".

Monika Stankiewicz-Kopeć

data i podpis

*niewłaściwe skreślić